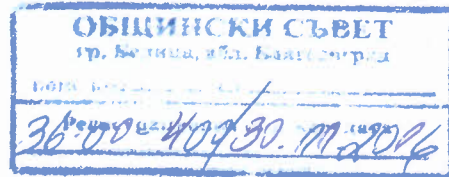


ОБЯВЛЕНИЕ

Съд
Дело №
Изм.№
Вид дело
Дата



До
Адрес

Съобщава Ви се, че по дело № от г. е изготвено.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от получаване на настоящото съобщение пред
Върховен административен съд.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на разпоредбите на чл.35, ал.2, ал.3 и ал.4 и чл.36, ал.6, ал.9 и ал.10 от Наредбата за управление и стопанисване на общинските горски територии - собственост на община Белица, приета с Решение № 79 и Решение №80 от Протокол № 9/14.04.2016 год. на Общински съвет -Белица.

ОСЪЖДА Община Белица да заплати по сметка на Областна администрация Благоевград сумата от 340.00 /триста и четиридесет/ лв., представляващи разноски по делото.

Решението може да се обжалва в четиринадесет дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЕ № 1643/23.11.2016г.

Съдебен деловодител: Величка Василева



РЕШЕНИЕ

Номер 1643

Година 23.11.2016

Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 28.10

Година 2016

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Марияна Мицева

Секретар:

Катя Тренева

Членове:

Стоянка Пишиева-Сахатчиева
Иван Шекерлийски

Съд. заседатели:

Прокурор:

Костадин Прешелков

като разгледа докладваното от съдията

Марияна Мицева

Административно дело

номер

20167030700281

по описа за

2016

година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано е по жалба на Зам.областния управител на област – Благоевград против разпоредбите на чл.35, ал.2, ал.3 и ал.4 и чл.36, ал.6, ал.9 и ал.10 от Наредбата за управление и стопанисване на общинските горски територии – собственост на община Белица (Наредбата), приета с Решение № 79 (Глава I) и Решение №80 (Глава II) от Протокол № 9/14.04.2016 год. на Общински съвет гр.Белица, с искане за отмяната им.

В съдебно заседание оспорването се поддържа от упълномощен представител.

Ответника по жалбата – Общински съвет-Белица чрез председателя си представя писмено становище за неоснователност на жалбата.

Прокурора от Окръжна прокуратура гр.Благоевград дава мотивирано заключение за основателност на жалбата.

Оспорването е публикувано на определеното за това място в Административен съд – Благоевград, на електронната страница на Върховния административен съд и в Държавен вестник бр.44/10.06.2016 год. До началото на устните състезания не са постъпили искания за присъединяване към оспорването или за встъпване като страна наред с административния орган.

Административен съд – Благоевград, като обсъди събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение №64 по Протокол №8/08.03.2016г. на Общински съвет -Белица на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.181, ал.6 от Закона за горите (ЗГ) във връзка с чл.92,ал.7 от Правилника за организацията и дейността на ОбС-Белица, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация е приета Наредба за управление и стопанисване на общинските горски територии – собственост на община Белица (на първо четене).

С Решение № 79 и Решение №80 от Протокол № 9/14.04.2016 год. на Общински съвет-Белица на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.181, ал.6 от ЗГ във връзка с чл.92, ал.10 от Правилника за организацията и дейността на ОБС-Белица, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация са приети Глава I(Общи положения) и Глава II (Управление на горските територии на общината) на Наредба за управление и стопанисване на общинските горски територии – собственост на община Белица. При откриване на заседанието са присъствали 17 от общо 17 общински съветника. Глава I от Наредбата е приета с 10 гласа „за“ и 7 „против“ , а Глава II е приета със 11 гласа „за“ и 6 „против“. Наредбата е приета по докладна записка с вх.№ 36-00-77/03.02.2016 г. на Кмета на Община Белица. Докладната записка е разгледана от комисията по „Териториално и селищно развитие, транспорт, общинска собственост, земеделие и гори“ и комисия по „Бюджет, финанси, икономика, нормативна уредба, законност и обществен ред“ към Общинския съвет . Проекта на Наредбата за управление на общинските горски територии – собственост на община Белица е публикуван на електронната страница на Община Белица на 26.01.2016 год. (л.186-187).

По делото е приложен препис от Наредбата, чието съдържане е удостоверено с подписа на Председателя на Общински съвет, както и препис на пълния текст на Протокол №9 от заседание на Общински съвет гр.Банско, проведено на 14.04.2016 год.

При така установената фактическа обстановка и след цялостна проверка за законосъобразност на оспорения акт по реда на чл.168,ал.1 от АПК вр.с чл.146 от АПК, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена от Зам. областния управител на област Благоевград, активно легитимирано лице, съгласно Заповед № ОА-РК-188/04.05.2016г. на Областен управител на област Благоевград. Оспорването на подзаконовите нормативни актове не е ограничено във времето – чл.187, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Разпоредбите на чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 76, ал. 3 от АПК въвеждат общото правило, че общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативни актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение, като чл. 7, ал. 2 от ЗНА предвижда, че наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Оспорените текстове на Наредбата за управление и стопанисване на общинските горски територии – собственост на община Белица (както и цялата наредба) са приети на основание чл. 181, ал.6 от ЗГ, която предвижда общинският съвет да определя с наредба реда за управление на горските територии - общинска собственост. Начина по който се осъществява управлението на горските територии - общинска собственост са изчерпателно изброени в чл.181, ал.1 от ЗГ, а именно: 1. от общинска горска структура, организирана в една от следните форми: а) структурно звено в администрацията на общината; б) търговско дружество, в което общината е едноличен собственик на капитала; в) общинско предприятие по смисъла на Закона за общинската собственост; 2. от държавните горски стопанства и държавните ловни стопанства въз основа на договор; 3. от физически лица или търговци, вписани в публичните регистри по чл. 235 и 241, въз основа на договор.

С оглед на цитираните разпоредби общинският съвет разполага с правомощието да уреди чрез приемането на наредба правоотношения, свързани с управлението на общинските гори, извън уредените от ЗГ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, при спазване на разпоредбите на чл. чл. 75 - 79 от АПК, при субсидиарно приложение на разпоредбите на Закона за нормативните актове (ЗНА) за неуредените въпроси, съгласно чл. 80 от същия

кодекс. С разпоредбата на чл. 76, ал. 3 от АПК е въведено изискването, с наредбите на общинските съвети да се уреждат неуредени с нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение, която разпоредба е идентична на чл. 8 от ЗНА. Съгласно чл. 10, ал.1 и 2 от ЗНА, приложим на основание чл. 80 от АПК, с един акт следва да се уреждат обществени отношения от една и съща област, а когато вече е издаден нормативен акт, да се уреждат с неговото изменение и допълнение, а не с отделен акт. Недопустимо и в противоречие с чл. 75, ал. 2, чл. 76, ал. 1 и 2 от АПК, идентични с разпоредбите на чл. 8, чл. 7, ал. 2, чл. 3, ал. 1 и чл. 2 от ЗНА във връзка с чл. 80 от АПК, е с наредба, издадена от общински съвет, да се преуреждат или цялостно уреждат обществени отношения, уредени с нормативен акт от по-висока степен, тъй като компетентността да се издават подзаконови нормативни актове е непрехвърлима.

С Наредбата, според чл.2 се уреждат обществени отношения, свързани с управлението на общинските горски територии.

Оспорената разпоредба на чл.35, ал.2 от Наредбата гласи: със заповед на кмета на общината може временно, за срок до три месеца, да се ограничи или забрани достъпа до определена горска територия: 1. с цел опазване и защита на горските територии и дивеча; 2. в интерес на здравето и безопасността на гражданите. Според ал.3 на същия текст заповедта се оповестява публично на интернет страницата на общината или на информационното табло в сградата на общината, а ал.4 предвижда, че въз основа на заповедта по ал.2, върху горската територия трябва да са поставени бариери или обозначителни табели. Разпоредбата на чл.144, ал.1 от ЗГ, регламентира, че достъпът до горските територии е свободен, на собствен риск, при спазване указанията на горската администрация и собственика на горската територия, освен в случаите, предвидени в този закон. А според чл.145 от ЗГ - в имотите в горските територии не може да се извършва оградяване или други действия, които ограничават свободното придвижване на хора, диви животни и води, с изключение на имоти, за които това е предвидено в нормативен или административен акт. Следва да се отбележи, че разпоредбите на ЗГ се отнасят и простират действието си до всички гори и горски територии по смисъла на чл.2 от закона, независимо чия е принадлежността на правото на собственост. Т.е. ограничаването или забраната на достъп до горски територии се осъществява по реда и в случаите предвидени изрично в закона. Така с чл.146, ал.1 от ЗГ законодателят е предвидил правомощие за Директора на Регионалната дирекция по горите със заповед да може временно, за срок до три месеца, да ограничи или да забрани достъпа до определена горска територия: 1. с цел опазването и защитата на горските територии и дивеча; 2. в интерес на здравето и безопасността на гражданите. Заповедта се издава по предложение на директора на съответното държавно горско стопанство, държавно ловно стопанство или на собственика на горската територия. При наличие на изрична правна регламентация в ЗГ по отношение ограничаване достъпа до горски територии, без закона да държи сметка чия собственост са те се налага извода, че Общинския съвет не е разполагал с компетенции да определя правомощия за кмета на общината по отношение ограничаването или забраната на достъпа до горски територии – общинска собственост, като на практика е възпроизведен законовия текст в наредбата.

Горното се отнася и до оспорените разпоредби на чл.36, ал.6, ал.9 и ал.10 от Наредбата. С текста на чл.36, ал.1-5 изцяло са възпроизведени разпоредбите на чл.148, ал.1, 2, 4, 5 и 6 от ЗГ. С ал.6 Общинския съвет е приел за издаването на разрешение за движение по конкретни горски пътища, собствениците или ползвателите на имоти да внасят по сметка на общината депозити и гаранции в размери определени от съвета. Депозитът, внесен от собствениците или ползвателите на имоти, се възстановява след изтичане на повторно обследване за състоянието на отделните участъци (ал.9), а при констатиране на влошено

състояние на пътя, депозитът се задържа (ал.10). Както беше казано по-горе реда и условията за движение по горските пътища общо е определен в чл.148 от ЗГ, като според ал. 11 на същия текст - условията и редът за движението по горските пътища, за поставяне на пътни знаци и техните образци, както и образците на документите за достъп до горските територии се определят с наредба на Министъра на земеделието и храните и Министъра на вътрешните работи. Така правната регламентация законодателя е предоставил на Министъра на земеделието и храните и Министъра на вътрешните работи, а не на общинските съвети. В Глава III на Наредба № 1/30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии (обн.ДВ бр.11/07.02.2012 год., в сила от 07.02.2012 год., изменена и допълнена ДВ бр.79/13.10.2015 год. и бр.66/23.08.2016 год.) са уредени условията и реда за движение по горските пътища, поставянето на пътни знаци, както и образците на документите за достъп до горските територии. Чл.28, ал.1 от Наредба № 1, казва че горските пътища са отворени за обществено ползване и движението по тях се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове с изключение на случаите, предвидени в ЗГ, Закона за лова и опазване на дивеча и правилника за прилагането му, а следващите текстове на Раздел I от Глава III детайлизират условията за издаване на разрешителни и съответните образци – приложения към Наредбата, без да предвижда възможност за общинските съвети да определят и събират депозити или гаранции за издаване на разрешение, а още по-малко това да е и задължително условие за издаването му, както е прието с разглежданите текстове на Наредбата на Общински съвет - Белица. Следователно, общинския съвет не само, че не притежава правомощия да взема решение по въпросите за условията и реда за издаване на разрешение за движение по горските пътища, но тези въпроси са вече разрешени с Наредба № 1.

С оглед на изложеното съда е на мнение, че така приетите и оспорени текстове на Наредбата са приети от Общински съвет -Белица извън материалната му компетентност и следва да се обявят за нищожни. Уредените с тях обществени отношения са уредени в нормативен акт от по-висока степен – в ЗГ и съответния подзаконов акт – Наредба № 1/30.01.2012 год. за контрола и опазването на горските територии. С приемането им местният орган на самоуправление е излязъл извън рамките на предоставената му законова делегация по ЗМСМА, като е преуредил вече уредени обществени отношения с по-висш нормативен акт (закони и наредби) в противоречие с чл. 2, 3, 7 и 8 от ЗНА и чл. 75, ал. 2 и чл. 76 от АПК.

С оглед на изложеното жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК основателна е претенцията на процесуалния представител на Областен управител на област Благоевград за присъждане на сторените по делото разноски. Община Белица следва да бъде осъдена да заплати на Областна администрация Благоевград сумата от 340.00 лв., от които 300.00 лв. юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно чл.8 във вр. с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както и сумата от 40.00 лв. – такса за публикуване на обявлението за оспорване в Държавен вестник.

Водим от горното и на основание чл.193, ал.1 и 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на разпоредбите на чл.35, ал.2, ал.3 и ал.4 и чл.36, ал.6, ал.9 и ал.10 от Наредбата за управление и стопанисване на общинските горски територии – собственост на община Белица, приета с Решение № 79 и Решение №80 от Протокол № 9/14.04.2016 год. на Общински съвет -Белица.

ОСЪЖДА Община Белица да заплати по сметка на Областна администрация

Благоевград сумата от 340.00 /триста и четиридесет/ лв., представляващи разноси по делото.

Решението може да се обжалва в четиринадесет дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от Административно процесуалния кодекс, в случай че не бъде подадена касационна жалба или протест, или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

